



Rheinland-Pfalz

MINISTERIUM FÜR ARBEIT,
SOZIALES, TRANSFORMATION
UND DIGITALISIERUNG

leb
rheinland
pfalz

Erzählen.
Verstehen.
Handeln.

Wie
Geschichten
die Welt
verändern

Dr. Ingo Werner Gerhartz

*Nachhaltigkeitsbotschafter Rheinland-Pfalz
Bildungsreferent für Nachhaltige Entwicklung
Lehrbeauftragter Philosophie RPTU Kaiserslautern*

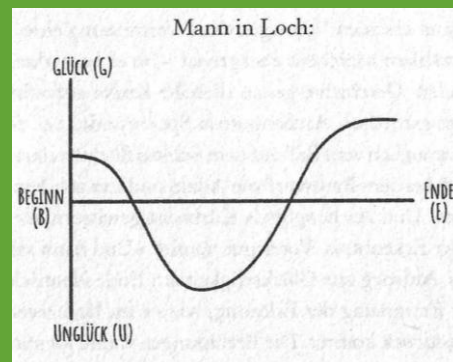
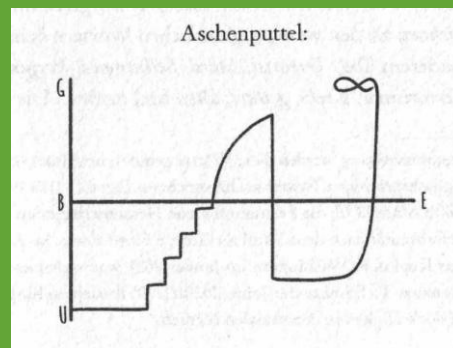
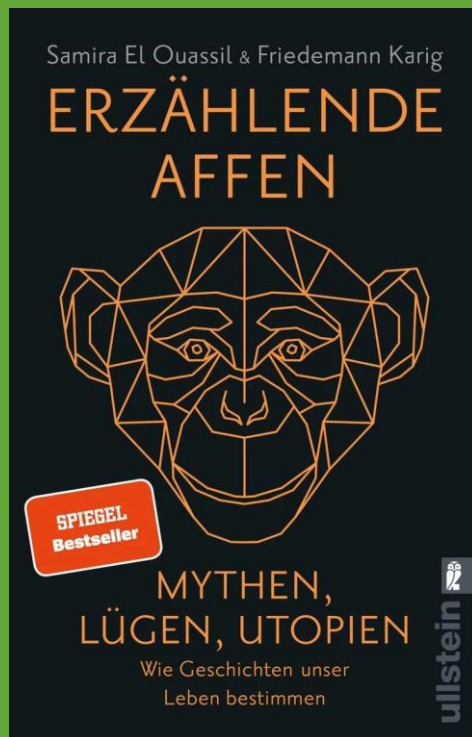
VIERTE SITZUNG

DESINFORMATION

[BNE II]

- ⇒ Klima (falsch) erzählen
- ⇒ Triggerpunkte
- ⇒ Leugnen, Täuschen, Verzögern
- ⇒ Fake News, Framing & Verschwörungen

WARUM WIR DAS KLIMA FALSCH ERZÄHLEN



Die Rivalität zwischen
Ökologie und Ökonomie
(Verlustaversion,
false balance)

Wir werden verzichten
müssen und Dinge werden
verboten – der Ikarus-Plot
(Absturz, Opferumkehr)

Hedonismus ist gleich
Freiheit – die Aschenputtel-
Geschichte
(Selbstgerechtigkeit,
Umwelt-amnesie)

Technologie wird uns retten
– vom Tellerwäscher zum
Millionär
(*bright-siding*,
optimistic bias)

Man kann ja eh nichts
ausrichten – vom Millionär
zum Tellerwäscher oder ein
halber Mann-im-Loch-Plot
(Hyperobjekt Klima,
Verantwortungsdiffusion)

→ Lösung:
Wir sind nicht die
Protagonisten!
(Perspektivwechsel,
ökologische Identität)

S. El Ouassil, & F. Karig, *Erzählende Affen* (2021), S. 288 ff.

DIGITALE MEDIEN

Filterblase, Informationsblase, *echo chamber*:

Eli Pariser: *The Filter Bubble. What the Internet Is Hiding from You* (2011)

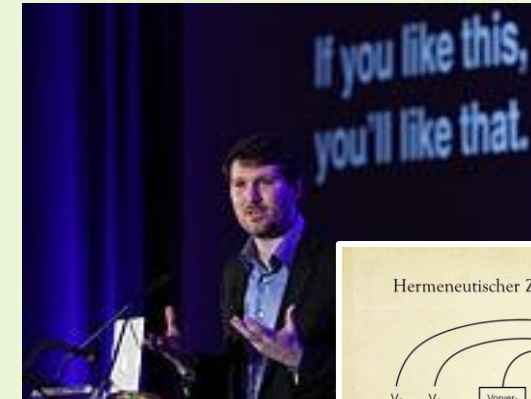
Websites sagen mit Algorithmen **Nutzerverhalten** voraus aufgrund von gesammelten Daten (*Suchhistorie, Standort, Likes*) z.B. für Werbezwecke (*Produktplatzierung*) → Feed

- **Isolation** gegenüber Informationen, die nicht dem **Profil** des Benutzers entsprechen.

„Eine Welt, die aus dem Bekannten konstruiert ist, ist eine Welt, in der es nichts mehr zu lernen gibt“
– Eli Pariser, *The Economist* (2011)

➤ **Beispiele:**

- Google: personalisierte Suchergebnisse
- Facebook: personalisierter News Stream
- Cambridge Analytica: personalisierte Wahlwerbung (Trump 2017)
- „The Shop“: liefert Produkte aufgrund von Nutzerprofilen (Marc-Uwe Kling, *Qualityland*)



TRIGGERPUNKTE

„Nicht die Gesellschaft spaltet sich, sondern die Außenbezirke der Meinungslandschaften beschallen zunehmend das viel größere Zentrum. [...]
Die sogenannte **„false polarization“** – gemeint ist die allgemeine Wahrnehmung einer gespaltenen Gesellschaft – verleitet unter Umständen dazu, sich der einen oder anderen Seite zuzuordnen, und *erzeugt* so erst die Gesellschaft, die man irrtümlich zu beobachten glaubt.“
– Mau/Lux/Westheuser, Triggerpunkte (2024), S. 378

Konsens

Sorge um den Klimawandel, kein Klimaleugnertum

Notwendigkeit nachhaltigeren Lebens innerhalb bestehender Spielräume (Dissens über Ausmaß)

Notwendigkeit sozialen Ausgleichs: »Die, die mehr haben, dürfen auch mehr beitragen.«

→ **Polarisierungsunternehmer:** „politische Akteure, deren Profilierung primär über die *Erzeugung und Kapitalisierung polarisierter Auseinandersetzung* erfolgt.“ (ebd., S. 375)

Dr. Ingo W. Gerhartz – Narrative Ethik in der Bildung für Nachhaltige Entwicklung (b+NE)



Abb. 7.1: Taxonomie der Trigger

Typ	Trigger	verletzte Erwartungen	Beispielthemen
Ungleichbehandlungen	ungerechte Benachteiligungen oder Übervorteilungen verletzte Anspruchshierarchien	<i>Egalität</i> formale Gleichheit, Verdientheit, Reziprozität	»Sonderrechte« für Minderheiten, rassistische Diskriminierung, leistungslose Vermögen
Normalitätsverstöße	Ordnungsverlust, Devianz, Schmutz Identitätsbedrohung durch Verschiebung des Normalen	<i>Normalität</i> Regeln, Gewohnheiten, geteilter Common Sense	»Scharia«, »Ausländerkriminalität«, dekadenter Lebensstil der Reichen, Transfrauen in Frauenumkleiden
Entgrenzungsbefürchtungen	unkontrollierbare Steigerung und Beschleunigung von Veränderungen Anspruchsinflation	<i>Kontrolle</i> Stabilität, Steuer- und Berechenbarkeit	»Grenzöffnungen«, Quoten, Folgen des Klimawandels, Ansprüche an den Sozialstaat
Verhaltenszumutungen	Eingriffe in Handlungsrouinen irritierte Verhaltenserwartungen, Stigmatisierung von Verhalten	<i>Autonomie</i> (private) Selbstbestimmung, Freiheit von Vorgaben	»Sprechverbote« und Sprachreformen, Veggie-Day, Tempolimit, überkommene Geschlechterrollen

THE GROWING **DISINFORMATION** THREAT AGAINST CLIMATE CHANGE

Quelle: <https://www.disinfo.eu/publications/dont-stop-me-now-the-growing-disinformation-threat-against-climate-change/>
EU DisinfoLab: <https://www.disinfo.eu/>
Climate action against disinformation: <https://caad.info/>



→ **Alarmism vs. Realism: Semantic rebranding of actors**
Posing as “climate realists”, deniers appear as moderated and pragmatics, opposed to the climate “alarmists that want us to panic rather than think.”

- **Individualism:** Climate action is redirected from *systemic solutions* to *individual actions*, such as planting a tree or driving a more efficient car.
- **Whataboutism:** Arguing over who should act first or who is more to blame for the planet being damaged (e.g., China or developing countries) offers a *distraction* from promoting actual action.

- **Technological optimism:** The belief that technological progress will soon bring a reduction in emissions entails, for example, blind faith in renewable energies, the promotion of technological ‘myths’ (e.g., hydrogen-powered airplane), and practices like *greenwashing*.
- **Fossil fuel solutionism:** It claims that the fossil fuel industry is “part of the solution to the scourge of climate change”.

Zero-sum game where climate protection is perceived as completely at odds with economic progress (e.g., overcoming poverty and inequality) or the resolution of health-related emergencies (e.g., epidemics).

Delayers acknowledge the existence and seriousness of climate change but try to convince the audience that it is unavoidable, either fostering a sense of *resignation* or *adaptation*.

- **External technological control:** climate change is due to the global geoengineering (chemtrail) program and/or triggered by 5G
- **The imposition of an apocalyptic new world:** global elites fabricated climate change to accelerate the affirmation of a New World Order.

VERSCHWÖRUNGS- THEORIEN

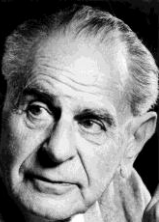


Die „**Verschwörungstheorie der Gesellschaft**“ erklärt historische Ereignisse dadurch, „daß gewisse Menschen oder Gruppen an dem Eintreten dieses [Ereignisses] *interessiert* waren und daß sie *konspiriert* haben, um es herbeizuführen. (Ihre Interessen sind manchmal verborgen und müssen erst enthüllt werden).“ – Karl Popper, *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde* (1945), S. 119

- **Fehlschluss:** *cui bono?* „Wem nützt es?“ (Motiv ≠ Beweis!)
- **Falsifikationismus:** Unvereinbarkeit einer Theorie mit mögl. Beobachtung

„Eine Theorie, die durch kein denkbares Ereignis widerlegt werden kann, ist **unwissenschaftlich**.“

– Karl Popper: *Wissenschaft. Vermutungen und Widerlegungen* (1963)



Verschwörungstheorie (Oberbegriff):

Armin Pfahl-Traughber et al.: *Verschwörungstheorien. Theorie – Geschichte – Wirkung* (2002), S. 31 f.

- **Verschwörungshypothese:** Aussagen über Wirkung einer Verschwörung = *falsifizierbar*
- **Verschwörungsideologie/-mythos:** übersteigert, stereotyp, monokausal = *nicht falsifizierbar* (Immun ggn. Widerlegung, Gegenargument = Beweis)
 - **Erkenntnisgewinn:** Reduktion von Komplexität (Absicht statt Zufall)
 - **Identität:** gemeinschaftsstiftendes Feindbild (Sündenbock-Mechanismus)
 - **Manipulation:** Rechtfertigung von Gewalt (Täter-Opfer-Umkehr)

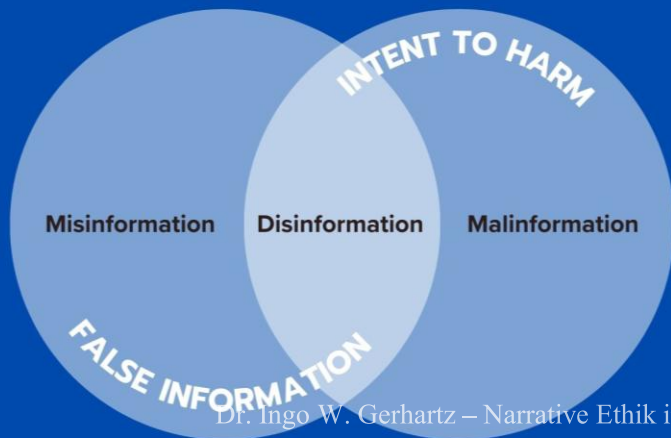
Fakt oder Fake?

5 Tipps, wie Sie Desinformationen erkennen

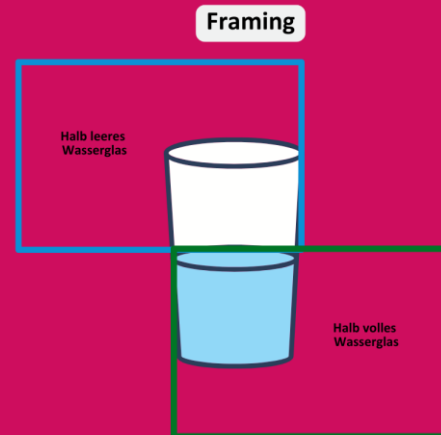


<https://klimakommunikation.klimafakten.de/>
<https://denkwerkstatt-konsum.umweltbundesamt.de/kommunikation>
<https://info-de.scientists4future.org/fakten-aus-der-wissenschaft/>
 Bias-Scanner <https://biasscanner.org/#demo>

© BMF



Dr. Ingo W. Gerhartz – Narrative Ethik in der Bildung für Nachhaltige Entwicklung (b+NE)



Quelle: Eigene Darstellung.

Pseudo-Experten
 → mit Verweis auf eine große Zahl unqualifizierter Personen behaupten, es gelte in der Forschung zu einer bestimmten Frage nach keine gesicherten Erkenntnisse

Logik-Fehler
 Argumentationen vorbringen, die sich bei genauer Betrachtung als unlogisch erweisen – zum Beispiel aus korrekten Informationen falsche Schlüsse ziehen

Unerfüllbare Erwartungen
 von der Wissenschaft Dinge verlangen, die sie gar nicht erfüllen kann – zum Beispiel durch das Fordern eines Grades von Gewissheit, der unerreichbar ist

Rosinen-Pickerei
 Informationen bewusst lückenhaft auswählen, sodass sie bei isolierter Betrachtung die eigene Position zu stützen scheinen

Verschönerungs-Mythen
 üble Machenschaften und geheime Bünde unterstellen, zum Beispiel dass Einzelpersonen oder Gruppen absichtsvoll Beweise zum Klimawandel fälschen usw.

Fingierte Debatte
 → scheinbar Forscher und Pseudo-Experten in einem Podium-Format präsentieren, um den einflussreichen Eindruck einer tatsächlichen wissenschaftlichen Debatte zu erwecken

Aufgeblähte Minderheit
 → eine kleine Zahl abscheulicher Meinungen fälschlich als große Menge präsentieren

Vereinfachte Schlussfolgerung
 → durch Weglassen relevanter Informationen eine falsche Aussage als richtig erscheinen lassen

Übermäßige Vereinfachung
 → falsche Dichotomie: zwei Optionen als einzige Möglichkeiten darstellen, wenn es in Wahrheit noch andere gibt
 → Ursachen unterschlagen: suggerieren, es gäbe für ein Ereignis nur eine Ursache, wenn es in Wahrheit mehrere gibt

Mehrdeutigkeit
 → mehrdeutige Begriffe verwenden, um Zuhörer auf's Glatteis zu führen und so zu irreführenden Schlussfolgerungen zu bringen

Ad hominem-Angriffe
 → ein Argument dadurch angreifen und entwerfen, dass man die Person angreift oder verleumdete, die es vorbringt („Lad heinrich“, lateinisch = gegen die Person gerichtet)

Blindgänger
 → steht die Diskussion an einem Punkt, der einem unangenehm ist, wirft man eine Aussage in den Raum, die alle Aufmerksamkeit auf sich zieht und vom ursprünglichen Punkt ablenkt (engl. Titel der Strategier „red herring“)

Verfälschte Darstellung
 → eine Situation falsch oder verzerrt darstellen, um so die eigene Behauptung stützen zu können

Strohmann-Argumentation
 → die Position der Diskussionspartnerin oder eines dritten Person falsch oder verzerrt darstellen, um sie besser angreifen zu können

Zeit!
 → die Position der Diskussionspartnerin oder eines dritten Person falsch oder verzerrt darstellen, um sie besser angreifen zu können

Ob bei der Erderhitzung, der Wirksamkeit von Impfungen oder den Gesundheitsgefahren durch Auto-Abgase: Immer wieder werden in politischen Diskussionen grundlegende wissenschaftliche Fakten falsch dargestellt.

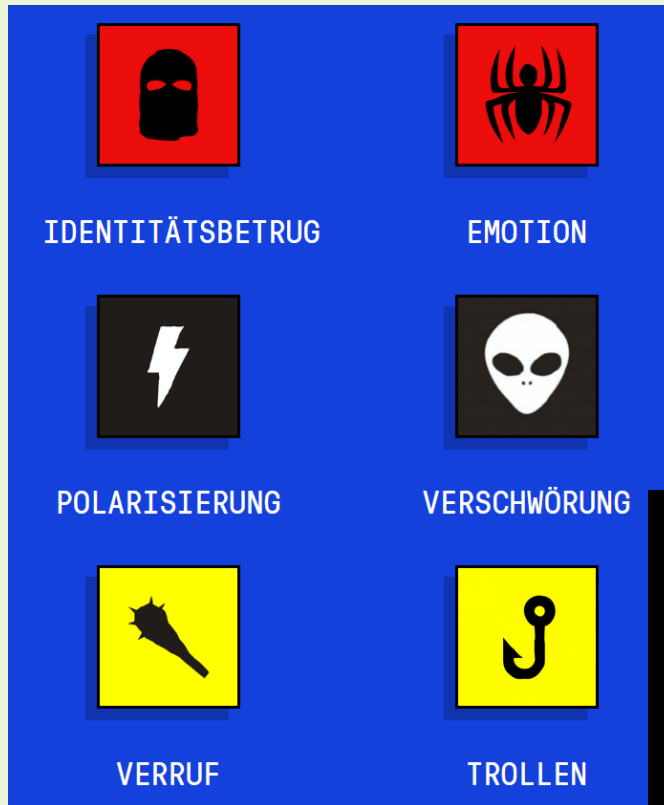
Dies passiert bei Facebook, Twitter & Co. genauso wie auf Internet-Blogs, in persönlichen Gesprächen ebenso wie in Bundestagsreden. Für Laien sind die rhetorischen Tricks der Manipulation oft schwer zu erkennen.

Diese Grafik erklärt die häufigsten Strategien, mit denen die Nebelmaschine der Desinformation arbeitet.

Sitzung 4: Desinformation

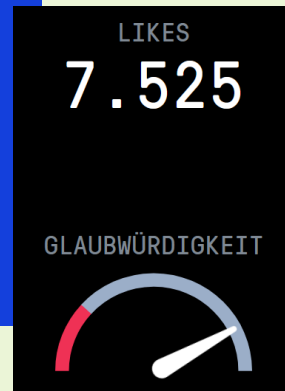
9

ÜBUNG: ~~BAD~~ GOOD NEWS



Das **Ziel des Spiels** ist es, die *Taktiken und Manipulationstechniken* aufzudecken, die verwendet werden, um Menschen in die Irre zu führen und eine Fangemeinde aufzubauen. **Bad News** ist wie eine psychologische „*Impfung*“ *gegen Desinformation*: Durch das Spielen entwickelst du eine kognitive Resistenz gegen verbreitete Formen der Manipulation, auf die du online stoßen kannst.

<https://www.getbadnews.com/books/german>



→ Übung: **Good News**

Erstellt mittels der **6 Kategorien** (links) eine **Schlagzeile**, die den **Klimaschutz befürwortet** und (trotzdem?) möglichst viele **Klicks/Likes** produziert!

<https://www.volksverpetzer.de/project/10fakten/>

LITERATUR

- ⇒ El Ouiassil, Samira & Karig, Friedemann . 2021. *Erzählende Affen. Mythen, Lügen, Utopien. Wie Geschichten unser Leben bestimmen*. Berlin: Ullstein.
- ⇒ Gerhartz, Ingo Werner. 2023. *Narrative Naturethik*, in: Ettore Barballo, Ingo W. Gerhartz, Nicole Thiemer (Hgg.): *Erzählhorizonte. Inter- und transdisziplinäre Herausforderungen einer narrativen Ethik*. J. B. Metzler.
- ⇒ Kling, Marc-Uwe. 2017. *QualityLand*. Berlin: Ullstein.
- ⇒ Lamb, W., Mattioli, G., Levi, S., Roberts, J., Capstick, S., Creutzig, F., . . . Steinberger, J. 2020. *Discourses of climate delay*. In: *Global Sustainability*, 3, E17. doi:10.1017/sus.2020.13 [\[Link\]](#)
- ⇒ Laschyk, Thomas. 2025. *Fakten gegen rechte Mythen. Wie man den gängigsten rechtsextremen Argumenten mit Fakten widerspricht*. Volksverpetzer.de [\[Link\]](#)
- ⇒ Mau, S., Lux, T., Westheuser, L. 2024. *Triggerpunkte. Konsens und Konflikt in der Gegenwartsgesellschaft*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- ⇒ Pariser, Éli. 2011. *The Filter Bubble. What the Internet Is Hiding from You*. New York: Penguin.
- ⇒ Pfahl-Traughber, Armin. 2002. *Bausteine zu einer Theorie über "Verschwörungstheorien". Definition, Erscheinungsformen, Funktionen und Ursachen*, in: Helmut Reinalter (Hrsg.), *Verschwörungstheorien. Theorie – Geschichte – Wirkung*. Innsbruck: Studienverlag, S. 30–44
- ⇒ Popper, Karl. 2003 (1945). *Die offene Gesellschaft und ihre Feinde*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- ⇒ Popper, Karl. 2009 (1963). *Wissenschaft. Vermutungen und Widerlegungen*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- ⇒ Romero-Vicente, Ana. 2023. *Don't stop me now: the growing disinformation threat against climate change*. Brüssel: EU DisinfoLab [\[Link\]](#)
- ⇒ Stöcker, Christian. 2024. *Männer, die die Welt verbrennen – Der entscheidende Kampf um die Zukunft der Menschheit*. Berlin: Ullstein.

Weblinks:

- ⇒ *Bad News Game*: <https://www.getbadnews.com/books/german>
- ⇒ *Klimafakten.de*: <https://klimakommunikation.klimafakten.de/>
- ⇒ *Scepticalscience (FLICC/PLURV)*: <https://skepticalscience.com/>
- ⇒ *Menzner, Tim et al. Bias-Scanner*: <https://biasscanner.org/#demo>
- ⇒ *Umweltbundesamt. Denkwerkstatt Konsum*: <https://denkwerkstatt-konsum.umweltbundesamt.de/kommunikation>
- ⇒ *Scientists4Future*: <https://info-de.scientists4future.org/fakten-aus-der-wissenschaft/>